

Elsőfokú ítélet emberölés büntettének kísérlete miatt

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú ítéletet hirdetett annak a két férfinak az ügyében, akiket azzal vádoltak, hogy értékeinek megszerzése érdekében meg akartak ölni egy taxisofőrt Csehországban. A Törvényszék az I. rendű vádlottat előre kitervelten, nyereségvágyból elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt 9 év fegyházbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra, míg a II. rendű vádlottat előre kitervelten, nyereségvágyból elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt mint bűnsegédet 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az ítélet szerint a vádlottak 2017 augusztusában munkavállalás céljából Csehországba utaztak, de ott a körülményeket nem találták megfelelőnek, ezért úgy döntöttek, hogy hazajönnek Magyarországra. A hazafelé út során a kalauz a pardubicei állomáson leszállította őket a vonatról, mivel nem volt jegyük. A vasútállomáson a vádlottak észrevették, hogy az állomás előtt taxik parkolnak, ezért elhatározták, hogy az egyik taxisofőrrel pénzének, valamint értékeinek erőszakkal történő megszerzése céljából egy elhagyatott helyre vitetik magukat. A terv végrehajtása érdekében az I. rendű vádlott a pályaudvar közelében található kerékpártárolóban elhelyezett egyik kerékpárról eltávolította a kerékpár acél fékhuzalát azért, hogy azzal fojtsa meg a kiszemelt áldozatukat. Augusztus 27-én hajnali 3 körüli időben a vádlottak beültek a sértett taxijába és a II. rendű vádlott telefonjának navigációs alkalmazásában beállított elhagyatott helyre vitették magukat. Amikor egy kiserdő melletti földúthoz értek, a sértett leállította a gépjárművet. A sértett háta mögött ülő I. rendű vádlott a sértett nyakán átvette az acélhuzalt és fojtogatni kezdte, az anyósülésen helyet foglaló II. rendű vádlott pedig a védekező sértettet arcon ütötte. Miután a sértettnek sikerült a fojtásból kiszabadulnia, az I. rendű vádlott kirángatta az autóból és dulakodni kezdtek. A sértettet a II. rendű vádlott is többször megütötte. Az I. rendű vádlott beült a taxiba, de azt nem tudta elindítani, amit a sértett kihasznált és kitépte az indítókulcsot az autóból, majd elmenekült a legközelebbi településre, ahol értesítette a rendőrséget. A vádlottak átkutatták az autót, kitépték a navigációs rendszert, de végül csak 3 doboz cigarettát vettek magukhoz és elrejtőztek a közeli kiserdőben. Bár a sértett sérülései 8 napon belül gyógyultak, a vádlottak cselekményei akár a sértett halálát is okozhatták volna.

A Törvényszék az ítéleti tényállást a vádlottak vallomásaira, a sértett vallomására, a beszerzett szakértői véleményekre és egyéb okirati, valamint tárgyi bizonyítékokra alapozta.

A Törvényszék nem fogadta el a II. rendű vádlott azon védekezését, miszerint nem volt tudomása arról, hogy az értékeinek megszerzéséhez az I. rendű vádlott a sértett megölését tervezte. Bár a II. rendű vádlott a bírósági eljárás során megváltoztatta a vallomását, de a nyomozati szakban következetesen úgy vallott, hogy tudta, mire fogja használni az I. rendű vádlott a kerékpár bovdénjét. A szándékegységet – ezzel a bűnsegédi minőséget – megalapozza az is, hogy a II. rendű vádlott is bekapcsolódott a sértett bántalmazásába.

A Törvényszék a büntetés kiszabásakor súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy mindkét vádlott büntetett előéletű és jelenleg is más büntetőeljárások hatálya alatt állnak. Enyhítő körülményként értékelte azonban, hogy a bűncselekmény kísérleti szakban maradt, az I. rendű vádlott a bűncselekményt fiatal felnőttként, míg a II. rendű vádlott bűnsegédként követte el, illetve azt, hogy a II. rendű vádlottnak kiskorú gyermeke van.

A tárgyaláson az ügyészség kérte a vádlottak letartóztatásának fenntartását, amely indítványnak a

Sajtóközlemény
Budapest, 2019. május 9., csütörtök

Fővárosi Törvényszék
Sajtóosztály

Törvényszék helyt adott. A Törvényszék a szökés, elrejtőzés veszélyére, illetve a II. rendű vádlott vonatkozásában a bűnismétlés veszélyére is tekintettel a másodfokú eljárás befejezéséig – de legfeljebb az elsőfokon kiszabott szabadságvesztés tartamáig – fenntartotta a vádlottak letartóztatását. A végzés ellen csak a II. rendű vádlott és védője jelentettek be fellebbezést, így a Törvényszék rendelkezése az ő esetében nem végleges.