



## **Mahir Cityposter Kft. – Budapest Főváros Önkormányzata Ideiglenes intézkedés elrendelése**

*A Mahir Cityposter Kft. felperes által Budapest Főváros Önkormányzata alperes ellen érvénytelenség megállapítása iránt indított perben a Fővárosi Törvényszék 2016. január 12-én kelt nem jogerős végzésével ideiglenes intézkedésként eltiltotta az alperest a felperes által a szerződés alapján kihelyezett valamennyi utcabútor bontásától és az eredeti állapot helyreállításától. Emellett kötelezte az alperest, hogy biztosítson zavartalan jogosultságot az utcabútorok elhelyezésére szolgáló terület használatára, az azokhoz kapcsolódó reklámhordozók telepítésére, üzemeltetésére, hasznosítására és karbantartására.*

A peres felek 2006. szeptember 28-án kötöttek szerződést utcabútorok telepítésére, üzemeltetésére és reklámcélú hasznosítására, melyet az alperes 2015. október 22-én kelt jognyilatkozatával felmondott.

A felperes 2015 novemberében érkezett keresetében az alperesi felmondó jognyilatkozat érvénytelenségének, valamint annak megállapítását kérte a bíróságtól, hogy továbbra is fennáll a szerződés szerinti közterület használati jogosultsága. Ezzel egyidejűleg ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett, amelyben azt kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a szerződés alapján kihelyezett utcabútorok bontásától és az eredeti állapot helyreállításától, valamint kötelezze az alperest arra, hogy változatlanul és zavartalanul biztosítsa a felperes számára a szerződés szerinti használati jogosultságot. A bíróság a felperes ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmét 2015. december 14-én kelt nem jogerős végzésével elutasította.

A felperes a 2016. január 11-én megtartott tárgyaláson ismételten ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet terjesztett elő a fentiekkel egyező tartalommal, és kibővített indokolással.

Az alperes az újabb ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem teljesítését ellenezte.

A bíróság a kérelmet a felek meghallgatása nélkül vizsgálta, figyelemmel a bontás folyamatban léte, a károsodás folyamatosságára és az ebből eredő rendkívül sürgős szükség megállapíthatóságára.

A bíróság a felperes kérelmét megalapozottnak találta. Az indokolásban megállapította, hogy a kért intézkedés: az alperesnek az utcabútorok bontásától eltiltása, illetve a szerződésből eredő felperesi jogok gyakorlásának biztosítása a felmondás érvénytelenségére irányuló felperesi kereseti kérelemnek való helyt adás esetén, abból fakadóan, nyilvánvalóan bekövetkezne. Így a felperes által kért intézkedések ideiglenes intézkedésként való elrendelésének helye lehet.

A bíróság a jogszabály értelmében akkor rendelheti el ideiglenes intézkedéssel az arra irányuló kérelem teljesítését, ha ez közvetlenül fenyegető kár elhárítása, vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása, illetve a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében szükséges, és az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel okozott előnyöket. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az ideiglenes intézkedésre okot adó körülmények vagylagos feltételei közül a bíróság kettőt megalapozottnak talált. Egyrészt a közvetlenül fenyegető kár veszélyének fennállását, másrészt a



*Sajtóközlemény  
Budapest, 2016. január 12., csütörtök*

*Fővárosi Törvényszék  
Sajtóosztály*

jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartásának szükségességét. Megalapozottnak találta bíróság azt a felperesi hivatkozást, amely a felperest ért kár veszélyét abban határozza meg, hogy a felperes a hirdetésre vonatkozó szerződéseit nem tudja teljesíteni, és az ettől várható bevételektől elesik. Az oszlopok elbontásával a hirdetés teljesíthetlensége nyilvánvaló, külön bizonyítást és valószínűsítést sem igényel. Ehhez képest a felperes hirdetőktől származó levelet csatolt, amely egyértelműen alátámasztja az árbevételről való eleséssel kapcsolatos álláspontját. A szerződésszegő magatartás meglétének, avagy kizártságának bizonyítása célszerűen az oszlopok eredeti állapotban történő vizsgálatával kell, hogy történjen, ez pedig indokolja a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartását.

A bíróság emellett a felek által becsatolt dokumentumok alapján megállapíthatónak találta annak valószínűsítetttségét, hogy az ideiglenes intézkedéstől várható előnyök, azaz a felperest érő kárösszeg elmaradása meghaladja azt a hátrányt, amelyet az ideiglenes intézkedés elrendelése az alperesi oldalon okozhat, ezért a felperes kérelmének helyt adott.

A végzés nem jogerős, azonban fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajtható.

A jogvita érdemi elbírálására irányuló per folytatódik a Fővárosi Törvényszéken.

**Budapest, 2016. január 12.**

**Fővárosi Törvényszék  
Sajtóosztály**

---