

A Fővárosi Törvényszék a személyesen eljáró kérelmezőnek az elnök által képviselt Nemzetiségi Önkormányzat kérelmezett ellen nemzetiségi önkormányzati ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Törvényszék a kérelmező kérelmét elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására fizessen meg az államnak 10.000 (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezett határozatában a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Njt.) 102.§-ának (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmező képviselői megbízatása – mandátuma – megszűnt a Njt. 102.§-ának (1) bekezdés h) pontja értelmében.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett és e határozat hatályon kívül helyezését kérte, valamint annak megállapítását, hogy a kérelmezett jogszabálysértő működése, üléseinek jogszabálysértő és a Szervezeti és Működési Szabályzatnak meg nem felelő összehívása vezetett a támadott határozat meghozatalához; az elnök nem megfelelően hívta össze az üléseket. A kérelmezett jogszabálysértő működése akadályozta őt a 2016. január 28. és 2017. február 8-a közötti időszakban képviselői jogai gyakorlásában és kötelezettségei teljesítésében.

A kérelmezett a kérelmező kérelmére a bíróság felhívására sem nyilatkozott.

A kérelmező kérelme nem alapos.

A törvényszék a kérelmező kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) 2. § (1) bekezdése és az Njt. 106.§ (6), (7) és (9) bekezdései alapján bírálta el a jelen nemperes eljárásban, amelyre a Knp. 4. §-a alapján a Pp. XX. fejezetének szabályai – valamint a Pp., a Knp. és a külön törvényben foglaltak – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel megfelelően irányadóak.

Az Njt. 101.§ (1) bekezdésében írtak szerint a nemzetiségi önkormányzati képviselő köteles részt venni a testület munkájában.

Az Njt. 102.§ (1) bekezdés h) pontja kimondja, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik, ha a nemzetiségi önkormányzati képviselő annak az ülésnek az időpontjától számítva, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület, közgyűlés ülésén.

Az Njt. 102.§ (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdés h) pontja esetén a képviselő-testület, közgyűlés határozatban állapítja meg a képviselői megbízatás megszűnését.

A kérelmező nem vitatta, hogy 2015. december 2. napja óta a 2016. január 28., február 25., április 27., december 8. és 2017. február 8. napjára kitűzött közgyűlésen sem vett részt.

A kisebbséghez tartozó nemzetiségi választópolgárok közös akaratából megválasztott nemzetiségi önkormányzati képviselővel szemben alapvető követelmény, hogy megválasztóit lelkiismeretesen képviselje, kötelezettségeit maradéktalanul teljesítse. Ezért a képviselő alapvető kötelezettsége, hogy a képviselő-testületi, közgyűlési üléseken részt vegyen, mert csak ezáltal biztosított annak törvényes működése. Egy-egy távollét az ülés előtt vagy után kimenthető, ha annak oka elfogadható fontos ügy, külföldi kiküldetés, vagy betegség, azonban egyévi távolmaradás nem igazolható, nem kimenthető. A bármely okból megvalósuló huzamos, egyévi képviselői távollét ugyanis nehezíti a testület, kisebbségi önkormányzat működését: a minősített többséghez kötött kérdésekben nem tud dönteni, de a huzamos, egyévi távollét akár működésképtelenséget is okozhat. A folyamatos egyévi képviselői távollét csorbítja a kisebbségi önkormányzathoz tartozó választópolgárok nemzetiségi önkormányzáshoz való jogát.

A közgyűlési üléseken való részvételi kötelezettség folyamatos nem teljesítésének jogkövetkezményét az Njt. 102.§-ának (1) és (2) bekezdése egyértelműen egy év időtartamban meghatározott rendszeres mulasztás esetére mondja ki. A kérelmező egyévi távolmaradása, az ülések egy évi mellőzése tény. A Njt. 102.§-ának (1) bekezdés h) pontja egyértelmű: a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik, ha egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület, közgyűlés ülésén. A kérelmező esetében az egy éves mulasztás nem vitatottan megvalósult, és ezzel (a 365 nap elteltével) a kérelmező képviselői megbízatása a törvény erejénél fogva megszűnt. A kérelmezett határozatában csak e tényt állapította meg. A törvényi rendelkezéssel szemben a rendszeres távolmaradás kimentésére nem alkalmas a Szervezeti és Működési Szabályzatra történő hivatkozás.

A rendszeres távollét miatt a kérelmező az Njt. 99-101.§-ában felsorolt feladatait elvégezni, jogait gyakorolni, kötelezettségeit teljesíteni nem tudta, a nemzetiség érdekeit ténylegesen nem képviselte. A közgyűlések összehívásával kapcsolatban a jogorvoslati kérelemben előadott eljárási kifogások sem kérdőjelezték meg a kérelmezettnek az Njt. 102.§-a alapján, a kötelező törvényi rendelkezések alkalmazásával meghozott döntését. A törvény szövegéből ugyanis az következik, hogy az egy évi távollét olyan objektív tény, amely folytán igazolásnak nincs helye.

Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések alapján elvégzett jogszerűségi felülvizsgálat korlátaira figyelemmel a bíróság felülmérlegelésre és méltányosság gyakorlására nem jogosult.

Mindezek folytán a Fővárosi Törvényszék a Knp. 4.§-a szerint alkalmazandó Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján a kérelmező alaptalan kérelmét elutasította.

A kérelmezett a kérelmező kérelmére felhívásra sem nyilatkozott, így költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett. A kérelmező a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről

szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43.§-ának (7) bekezdése szerinti mértékű eljárási illeték megfizetésére.

A jogorvoslat lehetőségét az Njt. 106.§-ának (7) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. augusztus 24.

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k. a tanács elnöke, előadó
dr. RácZ Krisztina s.k. bíró

dr. Bacsa Andrea s.k. bíró,

A kiadmány hitelélül:
tísztvíselő